

## 素质教育与传统文化及国民性格的关系

The relationship between moral education and national characters

趙 方任<sup>1</sup>

<sup>1</sup>大妻女子大学国際センター

Fangren Zhao<sup>1</sup>

<sup>1</sup>International Center, Otsuma Women's University

12 Sanban-cho, Chiyoda-ku, Tokyo, Japan 102-8357

キーワード：素质教育，国民性格，悖论

Key words : Moral education, National character, Paradoxes

### 抄録

为了探讨(1)国民性格对素质教育产生了怎样的影响、(2)素质教育对国民性格的继承与延续起到了怎样的作用这两点，笔者于2017年8月赴吉林市、以小学教师和学生以及学生家长为对象，作了不记名实地调查。其结论如下：

- 1、国家提出的素质教育大概念，从纯理论上讲，等于是将一部分原本由家庭、社会承担的教育内容划归于学校教育范畴之内了。这是素质教育的一项新挑战，同时也将是最大的难点。
- 2、传统文化思想和国民性格的一部分内容，比如过度强调教育的实用功能和功利性、以致于应试教育热潮越来越热等等，其实已经形成了素质教育改革的抵抗势力，然而，这些传统文化思想和国民性格正是靠素质教育来完成其代代继承和延续的。这就形成了一个悖论，要推行素质教育，就需要改变一些固有的国民意识，而要改变国民意识，往往必须从素质教育抓起。从这个角度讲，素质教育不是单纯的教育改革，而是思想意识的改革。
- 3、素质教育单靠学校是不容易取得全面成功的，家庭教育的重要性绝对不容忽视。这似乎又回到了悖论怪圈——“家庭教育要依赖父母、特别是母亲，然而很多母亲的素质又很低，教育出的孩子就会低质量循环，家庭教育的低下又会反过来给学校素质教育带来负面影响”。
- 4、古往今来中国一直实施的是官制教育体系，过于盲信官制的力量必将会失败。要想跳出素质教育的悖论怪圈，提供适应现代社会的、对应多元化价值观的教育模式，提供对应多种就业选择的教育机构，是国家教育体制成功的关键。

1985年5月，邓小平在改革开放以来第一次全国教育工作会议上指出：“我们国家，国力的强弱，经济发展后劲的大小，越来越取决于劳动者的素质，取决于知识分子的数量和质量。”同年发布的《中共中央关于教育体制改革的决定》中明确指出：“在整个教育体制改革过程中，必须牢牢记住改革的根本目的是提高民族素质，多出人才，出好人才。”这可以说是中国现代素质教育的最初的思想源头。

很显然，邓小平把素质教育定性为改革开放、经济发展的决定因素，强调出了素质教育的重要性。而《中共中央关于教育体制改革的决定》文件则把提高民族素质(素质教育)定义为教育改革的终极目

的。然而，上述的“讲话”也好、文件也好，都是属于纲领性的，所以，就素质教育本身和素质教育实施方法等的阐述还不够明确。

1985年，正是笔者考进高中的那一年。当时，文革后恢复高考还不到十年，正是应试教育热潮直线上升的阶段，不要说高考，就是中考，也是大榜公布、竞争激烈。所以，严格地说，那个时期，政府已经有了素质教育的理念和构思，但还缺乏明确性和可操作性，包括笔者在内的那个时代的学生对于现在素质教育中的很多内容，诸如社会实践类能力培养课程等，是闻所未闻的，可以说是和素质教育无缘的一代。然而，从未接受过正规素质教育

的笔者，最近却不得不把目光锁定在了素质教育上面。因为笔者在探讨中国人的国民性格特色的过程中发现，中国国民性格的几大特色，诸如 1)重视实利的得失判断、2)自我中心的价值取舍、3)成功意识、4)重视面子却轻视规则的行为模式等等，无不是自古及今有小变而无大改。那么，这种国民性格是怎样一代一代传承下来的呢？考虑到教育的传承作用，笔者意识到有必要对中国的基础教育、即非应试的素质教育做进一步的分析。特别是(1)包括国民性格在内的中国传统文化对素质教育产生了怎样的影响、(2)素质教育对国民性格乃至传统文化的继承与延续起到了怎样的作用、这两点。为此，笔者带着这两个课题于 2017 年 8 月赴吉林省吉林市、以小学教师和学生以及学生家长为对象，作了不记名实地调查。

通过此次实地调查，关于中国素质教育的现状，可以概括为下面四点。

第一、各级现职教师对素质教育本身的认知度很高，但对素质教育概念的认知却都停留在政府文件的层面上，特别是一线教师大都无法明确说出素质教育的核心概念。

接受采访的教师对素质教育都不陌生，都在强调国家很重视，自己所在的学校也在积极展开，可见大家对素质教育本身的认知度很高。然而，一旦涉及到具体而实际的开展状况时，大家在认识上的差异便一目了然了。

接受采访的市教委小学部的一位官员 A 氏首先拿出 2001 年经国务院同意，教育部颁发的《基础教育课程改革纲要（试行）》文件，并指出：根据这一精神，国家启动了新一轮基础教育课程改革，到 2009 年秋季，全国义务教育阶段全面实施新课程。现在国家非常重视素质教育，而现在实施的重点就落在了基础教育的阶段，也就是小学、初中义务教育阶段。2011 年课程改革时，强调了知识与能力、过程与手法、情感态度和价值观等三要素，国家的这一改革很明显是非常先进与合理的。长年的人才选拔模式的唯分数论，以分数把人分成高、中、低的等级，这显然是不合理的。素质教育的这种改革应该是和高考改革配套的。现行教育太扼杀人的个性了，估计今后会取消高考的一考定终身的方式，会实施多次考试、多种考试的模式。国家强调要重视传统文化、排除西化，强调要重视道德与法制，而我们国民又没有信仰，国家也已经认识到了这一点，估计将来会出现政治、语文、品德与生活的大一统教材。

——很显然，这是把素质教育的重点作为“应试——高考”改革的一环来看待的，这是现在一种比较普遍的认识，很多被采访者都谈到了。不过，素质教育所强调的培养个性和升学考试的人性化是否是一回事，还有待商榷。特别是其第二个论点，素质教育能否解决中国人长期以来的没有信仰的问题，更是一个值得怀疑的课题。

一位在小学专门负责素质教育工作的被采访者 B 氏除了上述的 1985 年和 2001 年的文件外，还向笔者展示了另外两份文件：

「1998 年 10 月，党的十五届三中全会的决定中，也使用了素质教育的概念。江泽民在党的十六大报告中提出：“坚持教育创新，深化教育改革，优化教育结构，合理配置教育资源，提高教育质量和水平，全面推进素质教育，造就数以亿计的高素质劳动者、数以千万计的专门人才和一大批拔尖创新人才。”」

「国家教委《关于当前积极推进中小学实施素质教育的若干意见》中对素质教育做出了进一步的解释：“素质教育是以提高民族素质为宗旨的教育。它是依据《教育法》规定的国家教育方针，着眼于受教育者及社会长远发展的要求，以面向全体学生、全面提高学生的基本素质为根本宗旨，以注重培养受教育者的态度、能力、促进他们在德智体等方面生动、活泼、主动地发展为基本特征的教育。”」

随后他指出：唯分数论会扼杀孩子持续成长的后劲儿，把各种非升学考试类课程都开全，开办各种兴趣小组和社会实践班，促进了孩子们的兴趣爱好，孩子们有了向上的动力，学习成绩也好了。素质教育不是强调价值观的培养嘛，而这一良性循环本身不就是价值观形成的重要过程嘛。

——同样是借助中央文件，但基层的负责人的概念则更侧重于兴趣爱好的培养有助于个性与价值观的形成这一点上来了。

随着我们把采访对象扩大到一般一线教师时，更多的各种不同的认识倾向也就出来了。其中也不乏一些“负面”的意见。

市内小学教师 C 氏：上面强调要抓素质教育，可包括校长在内，谁都不知道该怎么抓。那就模仿其他学校的做法，先抓实践课吧。可实践课该上什么内容，也是个模糊概念。总之吧，研讨了半天，总算上马了，要是能坚持下去也挺好的，估计也会有很大效果。可是后来校长一换人，实践课内容就变了。校长变得频繁，实践课等素质教育课也就跟着迷茫了。最终只是停留在口头上，根本就不接地

气。

外县小学教师 D 氏：其实素质教育也有城乡差别，像我们农村，能搞什么实践课呀，领出校园了，还是自家田里的那点事儿，想搞个工厂参观都不容易，谈什么综合能力的教育啊。动手实践一下、象征性地参与一下劳动，就有劳动技能了？到社会上参观一下就能树立正确的世界观了？要想培养学生的实践、乃至劳动能力，首先得唤醒他们的劳动欲望才行，现在把高考视为唯一的成功之路，学生怎么会劳动感兴趣，素质教育还不是空中楼阁？

——这是把素质教育大方向定位为实践能力的典型例子。

外县小学教师 E 氏：所谓素质教育，不就是提高国民的道德水准嘛。其实在这方面，很多时候学校的教育效果是非常有限的。就说孝顺吧，我们做老师的教育孩子要孝顺，孩子也确实听老师的话，比如回家时拿零花钱给爷爷奶奶买好吃的，可是回到家里，只要一看到自己父母虐待或不尊重爷爷奶奶的行为，老师教出来的那一点儿孝心立刻就没了。这方面，家庭教育更重要，可父母、尤其是母亲的素质太低，要提高全民素质，哪那么容易？

市内小学教师 F 氏：其实，现在品德教育的内容比以前丰富多了，不像以前，一说德育教育就是爱国、爱党、看抗日电影，现在可以教孩子们环保、遵守社会规则等等，其实素质教育挺值得搞的。

——这是把素质教育大方向定位为道德品质的典型例子。

第二、素质教育在具体实施中出现了很大的选择方向性上的差异。

虽然因为被访者数量有限，我们还无法拿出一个全方位的结论，或者说，我们的结论难免有以偏代全之嫌，但是，通过采访调查，我们还是可以看出中国素质教育在实施的过程中，特别是在向基层推进的过程中，基于上述认识上的差异，产生定位及实施方向性的差异也就在所难免了。而这种差异主要表现在下面四个方面。

1、强调素质教育要树立个人信仰、价值观的倾向。

2、强调素质教育之德育教育的倾向。

3、强调兴趣、强调实践能力等的倾向。

4、强调素质教育之教育方法提升的倾向。

前三个倾向我们在前面已经有所介绍，现在来看看这第四个倾向。

有一位资深的语文教师 G 氏在接受采访时说：其实在二十世纪九十年代初，中央政府就颁布文件

开始强调素质教育了。响应政府号召，当时我们学校就已经开始尝试导入素质教育了。当时我被指定为素质教育带头人，需要给大家做个榜样。可说实话，我对素质教育到底是什么，理解得也很不够，也不知道怎么做才是对的，所以最后是做了几节观摩课，把自己的授课特色拿出来，供大家观摩、探讨、学习，几节课很成功，自己也算是交了差。其实，到现在已经过了二十几年，但素质教育的概念和方法依旧有很多不明确的地方，但我想，教学方法的研究和发展还是一个主要的方向吧。死记硬背读死书，是应试教育的弊端，而改进教学方法，提高学生的理解力和分析能力，其实正是培养人的应用能力，素质教育绝对不仅仅是很多人强调的德育或者社会实践，素质教育的主战场最终还是在我们的课堂上。

和这位教员的话相辅相成的是《素质教育》期刊的内容。我们以 2016 年第 3 期为例来看看该权威杂志的内容。其目录如下：

「“生活作文”学科价值转化学生学力的实践研究 蒋建波

基于“三重表征”促进高中有机化学深度学习--以鲁科版《化学 2 (必修)》“甲烷”教学为例 林秀鑫、张贤金、吴新建

“组块”识字教学的实践与探索 黄华玲

高中数学问题质疑教学的分类 蓝丽娟、王培晓  
“动手做”课堂样式新探索 芮金芳

直观驱动成就精彩 袁加炼

初中英语词汇整体性教学模式初探 徐明芳

优化课堂从“无”到“有”--以《含硅矿物与信息材料》为例 李洪飞

例谈互联网在初中生物教学中的运用 陈玉华

基于冲突案例思想品德建构性学习模式研究--以八年级上《男生女生》一课为例 王立国

对近 5 年英语高考全国卷与广东卷完形填空的考点效度检验 高柔云

英语中考对初中英语教学的反拨作用 张志富

中考化学实验探究题实例解析及复习策略 刘晶茹

演绎事件活化历史--对小学品德课堂上大容量历史题材的思考与实践 陈桂虹

精彩源于精致--《认识厘米》教学片段与反思 刘成涛

浅谈初中数学教学的简约而不简单 揭衍文

小学生数学创新思维能力的培养--以三年级数学《平移和旋转》一课为例 贾洪丽

农村初中作文教学的实践与思考 秦永红

初中生物“做中学”例谈 吴雪花

即使只是看一下目录，我们也可以清晰地注意到，这本被命名为“素质教育”的期刊，其内容基本上都是关于教学方法研究的，这大约可以作为教师G采访中阐述的观点的一个佐证吧。

第三、素质教育在评价方式上还存在着暧昧和不完善的地方。

市内小学音乐教师H氏在接受采访时说：我们学校的校长为了表现自己重视素质教育，把体育、音乐、美术之类的课程全部分数化，而且是通过笔试的方式分数化，弄得我们这些基层的老师都不知道小学生的音乐、体育、美术该出什么样的笔试题。细想想，这种形式主义、表面文章，不只是对我们老师，对学生也是一种折磨。

市内小学语文教师I氏：开展素质教育是好事儿，但像社会实践课程、或者培养学生亲爱自然的课程等等，怎么给学生成绩啊，最后还不是按照平时的表现打分。可老师和家长还都重视学习成绩，最后还是学习成绩好的学生占便宜。

——素质教育是以应试教育为戒的，可最终还是回到了“分数”上来，说严重一点儿，这岂不是拿应试模式来套用素质教育吗？多少让人有些哭笑不得。其实，早有专著<sup>[1]</sup>论述过应试教育与素质教育评价方法之比较，然而很显然，这类研究结果还没有很好地反映到基层，很多基层也没能拿出有效的方案。

还有一位老师J氏更是尖锐地指出：我们给学生在素质教育这个科目上打了高分，就代表学生有素质了吗？几堂社会实践课，就真的让学生增加了劳动能力、生活自理能力了吗？看看现在一堆又一堆的“衣来伸手、饭来张口、酱油瓶子倒了都不知道扶”的学生，这不说明我们的素质教育现在还没有什么实际的效果嘛。这就像以前的爱国主义教育一样，还是走形式、喊口号的倾向太严重。

第四、素质教育是“官制”的教育模式，是由政府主导的教育方式，这也可以说是中国素质教育的最大特色。

关于这一点，我们从前面介绍过的负责素质教育的官员A氏和教师B氏说话必先拿出文件这一点上，就可以得到印证。

很显然，素质教育从提出到加大力度，都是自上而下、由国家由政府主导的教育方针。正所谓上行下效，对于中央集权制的中国来说，这种自上而下的方式往往是最有效率的。于是，各级教育机构、

教师纷纷应声而起，就素质教育的诠释、素质教育的展开、乃至具体实施方法等开始了具体的行动。在这个过程中，素质教育的内涵被逐渐明确，内容被逐渐丰富，实际操作也展现出了多样化的倾向。可以说，上述一线教师对素质教育的不同认识，只是侧重点上的差异，都是不错的，教师们指出的各个“点”也都是素质教育的内容之一。但是，大家对素质教育在认识上存在歧义这一点，也是不争的事实。这一点，我们在实地调查采访的过程中体会得非常清晰。其实，由政策导向而雷厉风行地向下推进，缺乏可操作性、缺乏实践检验，在最初的推行过程中出现认识分歧，也是在所难免的。

通过调查我们了解到了中国素质教育的现状和一些问题点，现在我们把目光转回到此次的调查目的上来——“包括国民性格在内的中国传统文化对素质教育产生了怎样的影响？”同时我们还有必要探讨一下这些影响与素质教育存在的问题点之间的关系。

其实，对素质教育概念上存在歧义、在素质教育展开的过程中出现了四个不同的倾向，其原因我们首先可以从语意上找到一定的答案。

素质一词主要有以下三个含义：

(1)本质、质地。强调这一点，则素质教育很容易和人生观、价值观、信仰等人生之根本概念挂钩。吉林市某小学素质教育手册给出的下面这一定义就是个典型的例证——素质教育主要包括内在素质和外在的素质。内在素质主要是人对世界、环境、人生的看法和意义，包括人的世界观、人生观、价值观、道德观等，也就是一个人的对待人、事、物的看法，也可以称为人的“心态”。

(2)素养。我们常说的“那个人真没素质”、“国民素质有待提高”中的素质都是这一含义。强调这一含义，则素质教育自然会走上注重品德教育之路。把素养的意思延伸，则会出现注重兴趣培养的倾向。

(3)资质。素质教育主要包括内在素质和外在的素质。外在素质就是一个人具有的能力、行为、所取得的成就等。强调应用能力的培养、增设非应试类的实践课等，都是着眼于这一语意，而其进一步的发展必定是促进相关教学法的研究。把资质和生活工作能力挂钩，则会出现重视实践能力、实际技能的倾向。

把对素质教育理解上的歧义归结为语意的多义性，似乎有一定的道理。但是，素质教育效果不大等原因就无法用单纯的语意差异来解释了。另外，从素质教育推行过程中的实际效果来看，很显然，

包括实践课堂的设置在内的教育法走在了前面，而另外两个倾向，即人生观乃至信仰的培养、德育教育则要落后一些，既没有什么显著的效果，从被采访者的态度来看，似乎并不乐观的态度还占了上风。其原因又何在呢？语意的原因已经变得苍白无力了。在这里，我们一起去传统文化中寻找一下根源。

要知道，素质教育所“反对”的应试教育在中国是有着根深蒂固的传统的。

大家再熟悉不过的科举制度，从唐代正式确立之后，便是中国最广范围的人才选拔制度。因为朝代不同，科举制度变化也比较大，我们就以距离现代比较近的明、清时代的科举制度为例来看一下吧。

如果刨除地方规模的“县试”和“府试”，从正规的国家级“院试”算起，那么科举时代的参考人数和录取人数应该都不如现代的高考。虽然没有当年完整的统计资料，但这一说法应该是不错的。这倒不是单纯因为现在的人口是当年的十几倍，主要还是因为当时的教育普及程度不高，不仅没有义务教育，基层的众多平民连启蒙教育都没有接受，更何谈参加科举，估计众多的平民连参加科举的概念都没有。所以，我们可以大胆断言，当年科举的规模不如现代的高考。可是，和现在的高考相比，当年的科举考试规格却要更高得多。合格率低是一个因素，更重要的是，全国性考试最低一级的“院试”合格者就已经“高人一等”，见到知县这类的父母官都不用下跪了，而且在明朝初年，这一级的合格者就可以领到禀膳银(伙食补助费)了。再高一级的“乡试”合格者就具备了做官的资格(虽然可能还要等待空缺)，而有机会参加会试和殿试的人一般都会直接被委以官职，其中成绩好的被选为庶吉士，就更具备了以后入阁的机会，可谓一步登天了[2]。虽然古今时代不同，不能单纯比较，但古代的科举考试至少相当于现代的“高考+公务员考试”，高一级的科举考试大约比“高考+公务员考试+中央党校选拔培训”还要高。所以，当年的科举考试是几乎所有读书人孜孜以求、无怨无悔的追求成功之路。

科举考试如此重要，应对科举考试的教育自然也就成了极致的应试教育。所以，通过科举制度的特点我们可以分析出当年应试教育的特点。

一、科举考试只考一科，那就是“经”。所以当年的教育、也就是明清版应试教育都是围绕儒家经典展开的。读书人不必学习数学、生物、物理、化学、地理等等，自然科学在当年是不被重视的；英语更不用说，是不屑于学的，那个年代不是崇洋媚外，而是“唯我独尊”；历史也不被重视，虽然八股也好、

策论也罢，大都少不了引史为论，但历史顶多只不过是一带而过的论据而已，不是核心内容，按照四库分类法——“经史子集”，历史毕竟比“经”要低一级；科举考试是根据试题题目、围绕儒家经典写一篇经世治国类的论文，单就形式而言，相当于现在高考语文科目中的作文，所以，科举考试等于只考语文一科、而且只考作文——不过，还有一科很重要，那就是“政治”——儒家思想是国教，是统治意识形态，表面考的是语文的作文，实际考的是政治。

二、从国家及统治者的角度来看，科举考的是政治，但这个“政治”的内容是儒家思想、是朱子理学，而其核心思想之一是孝道，正所谓“修身齐家治国平天下”，这是一套由家而国，由国而家的统治思想系统，家国政治通过伦理纲常而控制人的意识形态。所以，当年的应试教育直接培养的正是人的价值观与信仰。

三、现在的应试教育每每被指责脱离实际，培养的并非实用人才，这也是国家现在开始强调素质教育的重要原因之一。但在科举制度的年代，则不是这样的。科举制度选拔的是治理、管理国家的官员，而管理国家的根本理念则是儒家思想，从这个角度讲，当年的应试教育培养的是“实用”人才，至少是思想过硬的人才。现在，科举制度、特别是八股文每每被指责为僵硬腐化、脱离实际，其实这是现代人的想法，在那个以孝为本、以宗族为国家构成单位[3]、由孝而忠、“君君臣臣父父子子”的秩序大于法的年代，科举制度及其应试教育是有些“实用”作用的。

四、无庸赘言，科举制度下的应试教育是典型的“官制”教育制度，这一点倒和现在的素质教育相一致。然而，当年的教育目标、至少是最重要的教育目标是“选官”，而现在的教育目标则是培养人才和提高全民素质，教育目标随着时代的变化已经不同，完全依赖“官制”的做法，其成效又将如何呢？其实，这才是素质教育所面临的真正问题。

我们再回过头来看看国家现在积极推进的素质教育到底都包括了哪些内容。从1993年2月13日，中共中央、国务院制定发布的《中国教育改革和发展纲要》中，可以明确看出，素质教育内容包括德、智、体、心理等层面的内容。而百度文库、妈妈网百科、太平洋亲子网等涉及教育的网站更将素质教育内容归纳为以下几个方面：身体素质、心理素质、智能素质、品德素质、法规素质、劳动素质、审美素质。综合国家给出的概念和民间的解释，我们可以把中国现在的素质教育内容归纳如下：

1)、德育教育之人生观、价值观教育。

2)、德育教育之人品、品德、素养教育。也就是关于民度的部分。

3)、德育教育之社会公德、社会规范、法制法规教育。

4)、智育教育。也就是知识的传授。当然，我们知道智育教育绝对不只是知识的传授，还包括智力开发、不同智力者的不同教育法等等，但是古今均把知识的传授作为教育的主体来看待，这也是不争的事实。

5)、身体素质教育。现代的体育课乃至身体素质综合教育，即使还有诸多不足、即使还被应试科目挤在角落里不被重视，但和古代文人的“文弱书生”“手无缚鸡之力”之类的评价相比，已经进步得多了。

6)、技能之劳动技能教育。

7)、技能之生活能力教育。

8)、音乐、美术等审美、兴趣、个性等丰富人生类的“育人”教育。其实，现在中国学校里的这一类科目正是最为应试教育排挤的部分。

我们把传统的科举制度及其教育体系和上述素质教育的内容做一下比较，可以得出下面几个结论：

第一、科举的应试科目中包含了上述素质教育 1)和 3)，即人生观、价值观、乃至社会伦理道德的一大部分，而这一点现代的应试科目则没有。所以，文革以后，国家一直把爱国主义教育、爱党教育作为课内、课外的“补充”内容，力度很大，其实是沿袭了传统教育的方法，或者说是补足了传统教育“有”、而现代教育中缺失了的那一部分，强化的是教育的“教化”作用。

第二、以“选官”为目的的科举制度下，4)智育教育和 6)“劳动技能”基本上是一致的。当然，我们可以把现代高等院校的“专业”看作是对劳动技能的培养，然而，我们姑且抛开很多院校重视理论知识而轻视实践能力、往往培养出书呆子的问题(这一点在古代科举教育体制中也存在，正所谓“腐儒”现象。说起来，这一点可以用改善教学法的方法来改进)不说，很显然，作为一个国家，绝对不是所有的工作都需要大本毕业的。比如工厂的技工、饭店的厨师、宾馆的从业人员，社会需求量很大，社会也需要这

类职业训练教育机构。但是，中国传统的“有出息”的价值观把绝大多数的学生推向了“高考应试”之路，造成了此类教育机构的不足，关于这一点，我们在后面还会论及。更重要的是，素质教育内容 7)的生活能力教育，这一点科举制度教育体制是不负责的。正所谓“百无一用是书生”，指的就是书生缺乏生活能力。考中了、当官了，也就可以养家糊口了，自身有没有生活能力也就不那么重要了，没考中的通常会招人白眼，中举之前范进每每被岳父胡屠户奚落便是个典型的代表。然而，不管是考中的还是没考中的，不管是不是读书人，7)生活能力和 2)个人品德这两项，在古代基本上都不是国家教育范畴，这两点应该主要由家庭教育来完成。所以说，现在国家推进的素质教育等于是把原先由家庭教育来完成的部分纳入了学校教育体制。

第三、素质教育内容中的 5)身体素质教育和 8)个人情趣教育则本来就是传统教育中缺失的部分，部分由家庭教育、而绝大部分则是由个人来自我完成的。

综上所述，从以科举为代表的传统教育体制来看，现在的素质教育等于是强化官制教育，把原本由家庭来完成的部分和历史上来就缺失的部分统统加给学校、要以“素质教育”的名义来完成。这是现在素质教育出现认识歧义的原因所在，是素质教育的难点，当然也必将是素质教育的最大课题。

在古代，正如《三字经》“昔孟母、择邻处”、“养不教、父之过”所显示的那样，家庭教育是很被重视的。在先秦时代，据《周礼·地官·保氏》记载，“礼(礼仪)、乐(音乐)、射(弓术)、御(驾驭马车之术)、书(汉字与国语)、数(算数)”被认为是有身份之人的六种教养。鉴于资料有限，我们现在无法考证当时的六艺的传授(教学)系统，但考虑到当时各诸侯国学校建制还没有正式确立以及著名的稷下学官的“学术交流研讨辩论”的性质，还有西周的 9 年制大学构想并没能真正实施[4]等等要素，我们可以推测出，当时的六艺是父传子或家族内部传授的可能性最大。即使到了后代，宗族制度一直是中国社会的基盘、而宗族出资建立私塾培养自己的子弟也是兴盛不衰并形成了中国古代教育的基础。综合起来看，个人的品德、素养以及一部分实际技能，在古代都

是由家庭(包括宗族)教育来完成的。那么,现在的家庭教育状况又如何呢?

关于这一点,在此次调查中所有的被采访教师都有论及,而且大家的观点又几乎是一致的:再强调素质教育,可单靠学校而家长不配合,是不行的。而有些家长的素质太低,这才是中国民度一直上不来的关键。

比如有一位小学副校长 K 氏介绍说:最近发生了很多起家长不管孩子的恶性事件。比如有孩子拿玩具把别人的汽车划伤了,车主责怪孩子,家长却说:他还是个孩子,跟孩子一般见识什么?还有一个孩子跟着父母回老家探亲,看到一位怀孕的亲戚,便故意上前把孕妇推倒,还理直气壮地说:都说孕妇一摔倒就会流产,我只不过想看看她倒了会不会流产罢了。而面对别人的责备,孩子家长竟然没事儿人一样不闻不问,还是那句话:还是个孩子嘛。结果,类似的恶性事件逐渐升级,竟然出现了 5 岁孩子把 2 岁孩子关进电梯、造成其死亡的事情——家长对孩子的过分溺爱造成了现在部分家庭教育的无力甚至崩溃。

其实我们甚至可以说,这种对孩子行为的不闻不问可以说是一种对家庭教育的放弃。我们很难说其中一定有因果关系,但一方面国家要把应该由家庭来完成的教育拿到学校来,另一方面却又出现了家庭教育本身的大滑坡。单纯地指责父母素质的低下,还不如直面面对,其实,这正是我们素质教育所面临的现状。

另外,注重应试教育概念的根深蒂固也和传统意识息息相关。关于这一点,我们在此次调研之中,更是有着切身的体会。

我们在采访某专门学校校长 L 氏时听到了这样的声音:我们是一所小规模民营技校,按理说在招生上没有任何优势,但实际上我们基本上不愁生源。一是因为现在职业技能教育机构少,我们的竞争对手不多,二是因为我们包分配。经过我们教育训练出来的学生到工厂、宾馆等工作一线,不需要再教育,直接就能用,而且好用。我们学校是注重劳动技能训练,但可从没有想过什么素质教育之类的,你要知道,劳动技能就是我们学生的本钱,也是我们学校的根基。说真的,素质教育我们也搞,可又有多大的实际意义呢?又有多大的效果呢?素质教育单靠学校是不行的,还需要家庭的协作。国家反对应试教育、提倡素质教育,其实说起来,大家都去挤高考这个独木桥,可大学毕业又怎样?毕业就失业的大有人在,可像我们这样的技校,毕业生大

家抢着要。当务之急不是高考改革,而应该是教育构造改革,多开一些职业技能培训学校。

魏文默《关于中国高等学校素质教育之研究》一文介绍,专门技能学校的素质教育程度要高于普通学校。然而,正如校长 L 氏介绍的那样,这类技校的劳动技能训练并非着眼于素质教育,而是为了就业率,说起来也应该算是一种“应试教育”。

我们在此次调研时实施的问卷调查,分别从小学 4 年级(1 个班)、小学 5 年级(2 个班)、小学 6 年级(2 个班)取得了 103 份有效答卷(问卷调查实施时正值暑假,所以各个班级并非全员参加了调查)。

在“你现在在上几个课外学习班(含各类兴趣班)”这个问题上,调查结果是这样的:103 人中回答为“0”的只有 6 个人,而“5”个以上的却有 19 人,甚至有 2 个人在“6”个以上,平均为“3”(3.06)个。这可是在政府严令禁止教师乱办学习班赚外快之后的调查结果,可见课后班的人气依旧。记得前些年出现钢琴热、小提琴热、芭蕾热、绘画热等等热潮的时候,不要让孩子输在起跑线上的论调就已经甚嚣尘上了。在此次的调研中,我们以简单的二选一的形式询问了近百名课后学习班学生的家长——“上课后班是为了培养孩子的情趣、丰富孩子的人生”还是“为了孩子在今后的安身立命乃至飞黄腾达中多一份竞争的武器或资本”——百分之百的家长给出的答案是后者。很显然,传统文化的实用主义倾向在教育中发挥了极大的影响力,我们在反对应试教育,期待能以素质教育的形式丰富下一代的人生情趣,殊不知下一代的人生情趣实质上正在被应试教育化。

这种把教育看作是以后出人头地、飞黄腾达的手段意识,和唯科举是求的传统概念又有什么区别呢?

当然,不可否认,最近在应试教育方面出现了巨大的变化。现在每年有超过百万的应届毕业生放弃高考。据 2013 年 6 月 7 日潇湘晨报《今年大约有 100 万应届生放弃高考,农村孩子居多》介绍,其中有 40 多万人选择了直接出国留学,剩下的 60 多万则大多是农村孩子,因为即使考中了也要面对就业难的问题,所以干脆放弃高考。出国留学派其实只是规避风险竞争,还是没有脱离“教育=出息”的意识形态。而另外那部分不得不放弃高考的农村孩子才是我们必须正视的课题。也就是说,我们的教育改革,与其过分强调素质教育以对抗应试教育,还不如考虑该如何为下一代提供更多的安身立命的选择方向。

下面再来看看我们的另外一个调研目的：素质教育对国民性格的继承与延续起到了怎样的作用？

一位接受采访的小学中层干部 M 氏非常诚恳地对笔者说：其实现在的小学生还是很纯朴的，特别是我们农村的孩子，老师教他们什么，他们真听、真的按老师说的去做。可是，一到社会上他们就会发现，按老师说的做就会吃亏，比如我们教孩子要排队，可是真正听老师话遵守公德的孩子就最有可能买不到票、上不了车，甚至有时候这样的好孩子会被自己的家长骂做“傻”。久而久之，孩子自然就不会去排队了。

——我们可以认为是传统的得失判断价值观在影响素质教育，但反过来看，这样的素质教育又何尝不是在促进着传统的得失判断价值观的延续与继承呢？

我们在采访中听到最多的就是素质教育离不开家庭教育、离不开家长素质的说法：比如我们教育孩子要尊敬老人，可是孩子的父母一旦虐待公婆，那么对孩子的尊老的教育永远都是一纸空文；比如我们教育孩子要帮父母做家务事儿，可大多数家长考虑到孩子的升学压力，绝对不让孩子插手一点儿家务，在这种情况下，我们再强调素质教育，都没有什么意义。在这方面，家长的作用太重要了。而这种思潮又会代代相传下去。

其实针对民度等德育的课题，国家也曾做了多方的努力。比如“五讲四美三热爱”类的活动，其目的正是强化德育教育、提高民度，几十年来，这类活动小学一直在搞，然而民度却不见提升，甚至到了不得不公布旅游者黑名单的程度。其原因似乎也正在于此。

我们在问卷调查的结果中也可以看到相同的情形。

比如我们有这样一个问题。

问：学校现在有一个保送你上你最想去的名牌大学的名额，假如你有下面这些能力，你会选择用哪一个？

- 1) 利用父母的权力找关系
- 2) 托人送钱送礼
- 3) 能用的手段都用
- 4) 不走后门凭实力正常申请

在 103 份回答中，有 1 人选择了 1，有 3 人选择了 3，其余的 99 人全部选择了 4，也就是说 96% 以上的孩子是纯朴的，是不愿意掉进中国这个人情世故大染缸、是拒绝不正行为的。

然而，同样是这个问题，在对家长的采访中，

百分之百的家长表示：不管什么手段，只要有一丝可能，都会去尝试一下。很多家长还很“自豪”地列出了“请客送礼托人”之类常规手段之外的多种高考加分方法：“变成”(假造)少数民族(身份)加分、“变成”(假造)残障人士(身份)加分、花钱买特殊技能证明加分等等。

是家长变得市侩了吗？是家长为了孩子才这么功利吗？要知道，所有的这些家长也都曾经是个孩子，也都曾经纯朴而无邪过。很显然，这种文化的传承是在学校之外、是由社会乃至家庭的影响造成的。而这一点又如何用素质教育来扭转呢？

我们还有这样一个问题。

学校开运动会，要求家长赞助饮料、零食和运动衣等等，如果你的家长什么都没做，你会不会觉得不好意思？

在 103 份问卷中，有 3 个人没有回答，回答“不会”的有 20 人，回答“会”的有 80 人，约占 78%。

注重面子、在意攀比这种国民性格，在小学阶段就已经达到了相当高的比例，这种文化的传承很显然也不是由学校教育课程来实现的。从众多家长对学校乱摊派的深恶痛绝、对面子文化深入孩子“心”的无奈反应来看，这类文化的传承应该也并非家庭教育的有意而为，那么我们似乎只能归结为家庭乃至社会风潮带来的潜移默化的影响了。前面介绍的教委 A 氏提到，国家强调要重视传统文化，而把这个“重担”加在了素质教育身上，可我们通过调查得知，家庭教育和社会教育在国民性格乃至传统文化的传承方面，和学校教育起着同等重要的作用。

综上所述，围绕着我们调研的两个目的，可以得出下面几个结论：

1、国家提出的素质教育大概念，从纯理论上讲，等于是将一部分原本由家庭、社会承担的教育内容划归于学校教育范畴之内了。这是素质教育的一项新挑战，同时也将是最大的难点。如何设定有可操作性的科目内容、如何调动家庭乃至社会的协同教育机能，将是素质教育能否成功的关键。

2、传统文化思想和国民性格的一部分内容，比如过度强调教育的实用功能和功利性、以致于应试教育热潮越来越热等等，其实已经形成了素质教育改革的抵抗势力，然而，这些传统文化思想和国民性格正是靠素质教育(基础教育，包括家庭教育和社会教育)来完成其代代继承和延续的。这就形成了一个悖论，要推行素质教育，就需要改变一些固有的国民意识，而要改变国民意识，往往必须从素质教育



抓起。从这个角度讲，素质教育不是单纯的教育改革，而是思想意识的改革。

3、素质教育单靠学校是不容易取得全面成功的，家庭教育的重要性绝对不容忽视。这似乎又回到了悖论怪圈——“家庭教育要依赖父母、特别是母亲，然而很多母亲的素质又很低，教育出的孩子就会低质量循环，家庭教育的低下又会反过来给学校素质教育带来负面影响”。日本首任文部大臣、曾任“驻美少弁务使”“驻美公使”的教育家森有礼曾说过：女子教育才是真正重要的，母亲没有教养，又怎么能养出出类拔萃的孩子呢！也许我们现在正和百余年前的日本一样面临着同样的课题：要想提高全民素质，需要首先提高女性、提高母亲的素质，提高她们的教育水平。

4、古往今来中国一直实施的是官制教育体系，从科举到高考都是如此。过于盲信官制的力量、甚至过于盲信教化的力量，都必将会失败。教育体制及其内容实际上是时代的产物，最终还是社会的价值取向决定教育体制，要想跳出素质教育的悖论怪圈，

提供适应现代社会的、对应多元化价值观的教育模式，提供对应多种就业选择的教育机构，是素质教育成功的关键，不，应该说是国家教育体制成功的关键。

#### 引用文献

[1]:项纯.《現代中国における教育評価改革——素質教育への模索と課題》.日本標準.2013,p.40-57.

[2]:阴法鲁等.《中国古代文化史》.北京大学出版社.第27章.1991, p.346-357.

[3]:阴法鲁等.《中国古代文化史》.北京大学出版社.第3章.1991, p.102-123.

[4]:郭齐家.《中国古代考试制度》.商务印书馆.第一章.2004, p.2-12.

#### 謝辞

本研究は大妻女子大学戦略的個人研究費（課題番号S 2 9 3 6）の助成を受けたものです。

#### Abstract

A field survey was conducted in China to verify the relationship between moral education and national character. The conclusion is as follows.

1. Moral education in China is the act of shifting what was originally home education and social education to schools.
2. Excessive consciousness to place importance on entrance examinations to universities is still strong. Although moral education is necessary to alter this state of consciousness, in reality, moral education is already strongly disseminated among generations of people with such cultural consciousness. This is one of numerous paradoxes.
3. Although home education by parents is vital to for the success of moral education, disposition of parents is gradually becoming lower, which is another paradoxical phenomenon.
4. The pressing issue in education in China is to build an educational model that is adaptable to a wide variety of values and choices in life rather than over-stressing moral education.

(受付日：2018年7月4日，受理日：2018年10月9日)

#### 趙 方任（ちょう ほうじん）

現職：大妻女子大学国際センター准教授

北京大学中文科卒業後，新聞記者・編集者を経て，1996年来日．東京学芸大学で教育学修士，東京都立大学で文学博士．専攻は中国語教育，中国古典文学，茶文化．

主な著書：「唐宋茶詩輯注」「日中茶道逸話」「茶詩に見える中国茶文化の変遷」など．